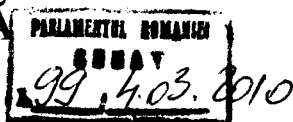


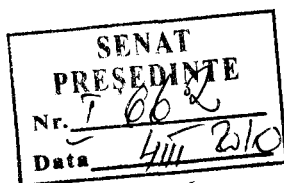


**R O M Â N I A**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
**CABINETUL PREȘEDINTELUI**

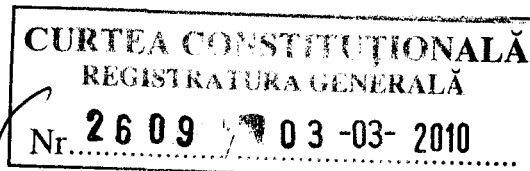


*Palatul Parlamentului*  
*Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725 București 40,*  
*România*  
*Telefon: (+40-21) 313 25 31*      *Fax: (+40-21) 312 54 80*  
*Internet : <http://www.ccr.ro>*      *E-mail: [pres@ccr.ro](mailto:pres@ccr.ro)*

**Dosar nr.517A/2010**



*SG / la Curtea*



*Domnului*  
**MIRCEA DAN GEOANĂ**  
*Președintele Senatului*

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de un număr de 34 de senatori cu privire la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.188/1999 privind statutul funcționarilor publici.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 10 martie 2010, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 18 martie 2010.

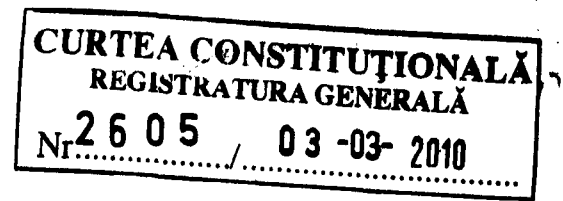
Vă asigurăm, Domnule Președinte, de deplina noastră considerație.

**PREȘEDINTE**

*Ioan Vida*

**Prof. univ. dr. Ioan Vida**

sozar 517A/2010



*Parlamentul României*  
*Senat*

*Secretar General*



**Domnului**

**IOAN VIDA**  
**PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(4) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă trimitem, alăturat, sesizarea cu privire la neconstituționalitatea prevederilor art.I pct.1, art.I pct.6, art.I pct.27 și ale art.I pct.28 din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, formulată în condițiile art.146 lit.a) din Constituția României, republicată, și depusă la Senat în ziua de 3 martie 2010.

**SECRETAR GENERAL**



**Ion Moraru**



**GRUPUL PARLAMENTAR PSD+PC**

<b>SENATUL ROMÂNIEI</b> <b>SECRETAR GENERAL</b> Nr. XXXV <u>882</u> Data <u>3.03.2010</u>
--

Nr.XV/17/3 martie 2010

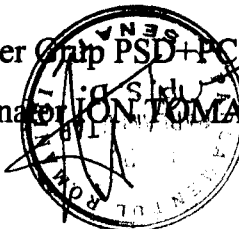
Domnului ION MORARU  
Secretar General al Senatului

În temeiul dispozițiilor art.146, lit.a) din Constituție, republicată, și ale art.15 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă înaintăm alăturat sesizarea de neconstituționalitate cu privire la Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.188/1999 privind statutul funcționarilor publici, formulată de un număr de 34 de senatori.

Anexăm alăturat textul sesizării și tabelul senatorilor inițiatori.

Cu stimă,

Lider Grup PSD+PC  
Senator ION TOMA



**CĂTRE:**

**CURTEA CONSTITUTIONALA A ROMANIEI**

Calea 13 Septembrie nr. 2, sector 5, București

Palatul Parlamentului, Intrarea B1

**SESIZARE**

**cu privire la neconstituționalitatea prevederilor art. I pct. 1, art. I pct. 6, art. I pct. 27  
și ale art. I pct. 28 din Legea privind modificarea și completarea Legii nr. 188/1999  
privind Statutul funcționarilor publici**

**Subsemnatii, identificați în Anexa prezentei sesizări,**

In exercitarea dreptului de a formula obiecții privind constituționalitatea legilor înainte de promulgare,

In temeiul dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituția României, respectiv ale art. 11 alin. (1) paragraf A lit. a) și ale art. 15 și următoarele din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

Prin prezenta, vă solicităm să constatați neconstituționalitatea prevederilor art. I pct. 1, ale art. I pct. 6, art. I pct. 27 și ale art. I pct. 28 din Legea privind modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, pentru următoarele

**CONSIDERENTE:**

**SECȚIUNEA I**

**A. Prezentarea normei criticate pentru neconstituționalitate (art. I pct. 1 și art. I pct. 28 din Legea privind modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici)**

Prin art. I pct. 1, Legea privind modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici prevede ca:

*„Legea nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se modifica si se completeaza dupa cum urmeaza:*

*La articolul 13 alineatul (1), litera d) se modifica si va avea urmatorul cuprins:*

*d) director executiv și director executiv adjunct în cadrul instituției prefectului, în cadrul aparatului propriu al autorităților administrației publice locale si al instituțiilor publice subordonate acestora, director si director adjunct in cadrul serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor si ale celorlalte organe de specialitate ale administratiei publice centrale din unitatile administrativ-teritoriale, precum și în funcțiile publice specifice asimilate acestora”.*

Anterior acestei modificari, textul art. 13 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici, modificata si completata prin O.U.G. nr. 105/2009, avea urmatorul continut:

*„Categoría funcționarilor publici de conducere cuprinde persoanele numite în una dintre următoarele funcții publice:*

*d) directorul executiv si directorul executiv adjunct in cadrul institutiei prefectului, in cadrul aparatului propriu al autoritatilor administratiei publice locale, al institutiilor publice subordonate acestora si al altor institutii publice organizate la nivel teritorial, precum si in functiile publice specifice asimilate acestora.”*

La data de 14.01.2010, ca urmare a publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, Nr. 28/14.01.2010 a Deciziei nr. 1629/14.01.2010, pronuntata de Curtea Constitutionala a Romaniei, prin care s-a dispus constatarea neconstitutionalitatii prevederilor art. I pct. 1-5 si 26, art. III, art. IV, art. V, art. VIII si a anexei nr. 1 din O.U.G. nr. 105/2009, aplicarea prevederilor textelor declarate neconstitutionale a fost suspendata de drept, in temeiul art. 147 alin. (1) din Constitutia Romaniei si a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea si functionarea Curtii Constitutionale.

Dat fiind faptul ca in prezent a expirat termenul de 45 de zile de la publicarea in Monitorul Oficial a Deciziei amintite, rezulta ca – potrivit art. 31 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea si functionarea Curtii Constitutionale – a incetat aplicarea dispozitiilor art. I pct. 1-5 si 26, art. III, art. IV, art. V, art. VIII si a anexei nr. 1 din O.U.G. nr. 105/2009.

Fata de incetarea aplicarii prevederilor art. I pct. 1 din O.U.G. nr. 105/2009, prin care s-a dispus modificarea art. 13 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999, rezulta ca in prezent, textul acestui articol are urmatorul continut:

*„Categoría funcționarilor publici de conducere cuprinde persoanele numite în una dintre următoarele funcții publice:*

*d) director executiv și director executiv adjunct ai serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale, în cadrul instituției prefectului, în cadrul aparatului propriu al autorităților administrației publice locale și al instituțiilor publice subordonate acestora, precum și în funcțiile publice specifice asimilate acestora.”*

Prevederile art. I pct. 28 din Legea privind modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici includ în categoria funcțiilor publice de conducere funcțiile de director și de director adjunct în cadrul serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale:

*„Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:*

*La anexa, Capitolul I lit. B pct. 4 și 5 vor avea următorul cuprins:*

*4. director din cadrul autorităților administrative autonome, din aparatul ministerelor și al celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, director executiv în cadrul instituției prefectului, în cadrul aparatului propriu al autorităților administrației publice locale și al instituțiilor publice subordonate acestora, director în cadrul serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale din unitățile administrative-teritoriale;*

*5. director adjunct din cadrul autorităților administrative autonome, din aparatul ministerelor și al celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, director executiv adjunct în cadrul instituției prefectului, în cadrul aparatului propriu al autorităților administrației publice locale și al instituțiilor publice subordonate acestora, director adjunct în cadrul serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale din unitățile administrative-teritoriale.”*

**B. Neconcordantele existente între textul art. 1 pct. 1 din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici și Constituția României**

- 1. Prevederile art. 1 pct. 1 din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, aducând grave atingeri principiului egalității în drepturi a cetățenilor**

Concret, art. 16 alin. (1) din Constituție dispune: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

Prevederea constituțională amintită consacră egalitatea cetățenilor în fața legii în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale.

**Prin dispozițiile sale, Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici exprimă o tendință de politizare a structurilor guvernamentale din unitățile administrativ-teritoriale, mai precis la nivelul județelor și pune în discuție regimul constituțional și legal actual al funcției publice.**

Dispozițiile art. 1 pct. 1 din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici sunt susceptibile să conducă la discriminarea categoriei persoanelor care ocupă funcții de conducere a serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale.

În acest context, semnalăm faptul că, deși din expunerea de motive a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici reiese că emiterea acestui act normativ a avut în vedere „o mai bună reglementare a regimului juridic aplicabil posturilor în administrația publică”, precum și „necesitatea reglementării cadrului legal care să asigure utilizarea obiectivelor și indicatorilor de performanță în activitatea serviciilor publice deconcentrate, pentru o mai bună monitorizare a performanței în activitatea managerială și o mai bună gestionare a resurselor publice, în vederea creșterii calității serviciilor publice oferite cetățenilor de administrația publică”, în realitate, prevederile acesteia nu asigură o reglementare unitară și stabilă în domeniul

funcției publice, ci dimpotriva, persista în a crea instabilitate în activitatea autorităților și instituțiilor publice.

**Aceasta concluzie se impune în considerarea tendinței de modificare neconținută a actelor normative în materia funcției publice, cu privire specială asupra regimului juridic aplicabil persoanelor care au calitatea de conducători ai serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale.**

Astfel, în cursul anului 2009, au fost emise două reglementări în această materie, respectiv: O.U.G. nr. 37/2009 privind unele măsuri de îmbunătățire a activității administrației publice și O.U.G. nr. 105/2009 privind unele măsuri în domeniul funcției publice, precum și pentru întărirea capacității manageriale la nivelul serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale și ale altor servicii publice deconcentrate, precum și pentru reglementarea unor măsuri privind cabinetul demnitarului din administrația publică centrală și locală, cancelaria prefectului și cabinetul alesului local.

Desființarea posturilor de director executiv și de director executiv adjunct ai serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale și eliminarea conducătorilor serviciilor publice deconcentrate din categoria funcționarilor publici, urmată de crearea, în locul acestora, a funcțiilor de director coordonator și director coordonator adjunct – funcțiile nou create având un regim juridic mixt: de drept al muncii (contractul de management în baza căruia se exercită aceste funcții fiind asimilat contractului individual de muncă) și de drept administrativ (derivând din modalitatea specifică de dobândire a funcției: numirea prin actul administrativ al ordonatorului principal de credite în subordinea, în coordonarea sau sub autoritatea căruia funcționează serviciul public deconcentrat) – a generat grave disfuncționalități în domeniul administrației publice.

Cu privire la regimul juridic al funcției de director coordonator/ director coordonator adjunct creată de cele două acte normative (O.U.G. nr. 37/2009 și O.U.G. nr. 105/2009), Curtea Constituțională a statuat prin Decizia nr. 1257/2009 ca <<această construcție juridică deficitară și confuză ridică problema statutului juridic al „directorului coordonator” și a naturii juridice a „contractului de management”>>.



Inercarea declarata a legiuitorului de a restabili situatia de drept nu a imbracat in sa o forma corespunzatoare, deoarece prevederile art. 1 pct. 1 din Legea pentru modificarea si completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici vin sa modifice din nou statutul juridic al conducatorilor serviciilor publice deconcentrate, desi forma actuala a textului art. 13 alin. (1) lit. d) din Statutul functionarilor publici stabileste ca acesti conducatori au calitatea de functionari publici si functiile ocupate de acestia sunt functii de director executiv si de director executiv adjunct.

In aceste conditii, modificarea statutului juridic al conducatorilor serviciilor publice deconcentrate de trei ori in decursul unei perioade de un an si jumătate este de natura sa creeze lipsa de coerență la nivelul administratiei publice si ilustreaza excesul de putere cu care actioneaza autoritatile in exercitarea competentei legislative.

Fara a pune in discutie principiul stabilitatii care trebuie sa guverneze exercitarea functiilor publice, modificarea intempestiva, la scurte intervale de timp, a normelor care reglementeaza regimul juridic al conducatorilor serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor si ale celorlalte organe ale administratiei publice centrale din unitatile administrativ-teritoriale este de natura sa afecteze statutul juridic al functionarilor publici de conducere din sfera serviciilor publice deconcentrate si nu asigura egalitatea acestei categorii de functionari publici in raport cu celelalte persoane care ocupa (sau au ocupat) functii publice de conducere in administratia publica centrala si locala.

Admitem faptul ca principiul egalitatii cetatenilor in fata legii, consacrat de Legea fundamentala, se apreciaza ca regula raportat la o norma legala in vigoare la un moment determinat, in conditiile unui context politic si social normal. Atata vreme in sa cat procesul legislativ se realizeaza prin emiterea unor ordonante de urgenta si prin promovarea unor proiecte de legi survenite la intervale mult prea scurte de timp, este cert ca nu mai putem vorbi de egalitatea cetatenilor in fata legii, deoarece insusi textul legii este acela care creeaza inegalitati prin dese modificari suferite.

**Prin urmare, nu poate fi retinuta existenta unei egalitati in drepturi intre categoria functionarilor publici care ocupa functia de conducatori ai serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor si ale celorlalte organe ale administratiei publice centrale din unitatile administrativ-teritoriale raportat la ceilalti functionari publici care ocupa functii de conducere in administratia centrala si locala, in conditiile in care in privinta conducatorilor de servicii publice deconcentrate**

**insasi instabilitatea legii este cea care determina nerespectarea principiului egalitatii.**

Cu alte cuvinte, cum am putea sustine ca persoana care a ocupat pana in luna aprilie 2009 functia publica de director executiv al unui serviciu public deconcentrat si a fost inlaturata din aceasta functie ca urmare a O.U.G. nr. 37/2009 va fi egala in drepturi cu un alt functionar public de conducere, de vreme ce norma contestata din art. 1 pct. 1 din Legea pentru modificarea si completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici vine din nou sa modifice textul art. 13 alin. (1) lit. d) si sa creeze o noua categorie de functii publice, mentinand ideea ca functia ocupata de persoana din exemplul dat nu mai exista?

Or in realitate, functia ocupata de persoana din exemplul exista – ca ansamblu de atributii – insa regimul sau juridic a suferit urmatoarele schimbari:

- a. pana in aprilie 2009 – functia respectiva a avut natura juridica de functie publica, aceea de director executiv;
- b. in aprilie 2009 – functia a fost „desfiintata” si s-a „transformat” in functia de director coordonator;
- c. in octombrie 2009 – functia a fost din nou „desfiintata” si s-a „transformat” intr-o **NOUA** functie de director coordonator;
- d. in viziunea Legii nr. 99/2010 – functia se „transforma” intr-o functie publica **NOUA**, aceea de director in cadrul serviciului public deconcentrat respectiv.

In concluzie, Legea pentru modificarea si completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici nu face altceva decat sa adanceasca inegalitatile dintre conducatorii serviciilor publice deconcentrate si ceilalti functionari publici, prin „crearea” fictiva a unei noi categorii de functii publice (care in realitate sunt identice sub aspectul sferei de atributii si competente cu functiile de director executiv si director executiv adjunct ai serviciilor publice deconcentrate existente anterior) si asigura imposibilitatea de reintegrare a persoanelor care au ocupat anterior aceste functii.

→ In ceea ce priveste conceptul de „discriminare”<sup>1</sup>, acesta vizeaza existenta oricarei excluderi, restrictii sau preferinte, bazate pe „*rasa, nationalitate, etnie, limba, religie, categorie sociala, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică*”

---

<sup>1</sup> Definit in detaliu in dreptul nostru intern de prevederile art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000.

*necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

Aceste prevederi sunt în concordanță cu aspectele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului într-o speta<sup>2</sup>, care apreciază că o diferență este discriminatorie în măsura în care nu se fundamentează pe rațiuni de ordin obiectiv și rezonabile, care nu urmăresc un scop legitim sau în cazul în care rezultă în mod vădit existența unui raport de disproportionalitate între mijloacele utilizate și finalitatea avută în vedere.

**Practic, prevederile Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici instituie un tratament în mod vădit defavorabil persoanelor care ocupă funcția de conducători ai serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale față de alți funcționari publici care ocupă funcții de conducere și care s-au bucurat de stabilitate și de aplicarea tuturor prevederilor din Statutul funcționarilor publici care îi protejează față de schimbările intempestive și abuzive din funcție, prevederi care nu s-au aplicat conducătorilor de servicii publice deconcentrate, deoarece schimbarea din funcție a acestora a fost dispusă – indirect – prin norme de modificare a Legii nr. 188/1999.**

Funcționarii publici reprezintă o categorie specială de personal, cu un statut legal specific, guvernat de principii aplicabile în mod egal tuturor persoanelor care exercită aceste funcții publice, fără privilegii sau discriminări. Cu toate acestea, în cazul conducătorilor de servicii publice deconcentrate, persoanele plasate în situații identice (persoane individualizate prin calitatea de funcționari publici cu funcții de conducere) se bucură de un tratament diferențiat, iar această discrepantă nu este justificată obiectiv sau rezonabil.

Este adevărat că principiul egalității în drepturi nu presupune omogenitate, iar existența unor situații obiectiv diferite justifică aplicarea unui tratament juridic diferențiat. Eliminarea funcțiilor de director executiv și de director executiv adjunct ai serviciilor

---

<sup>2</sup> Cauza Buchen împotriva Cehiei, Hotărârea din 26.XII.2002, [www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int).

publice deconcentrate din categoria functiilor publice de conducere si desfiintarea posturilor detinute de acestia, urmata de crearea in locul acestora a functiilor de director coordonator si director coordonator adjunct si de **reinfliintarea prin Legea pentru modificarea si completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici a posturilor de director, respectiv de director adjunct ai serviciilor publice deconcentrate** ilustreaza insa o diferenta de tratament juridic, fundamentata pe considerente de ordin politic, iar nu pe existenta unor ratuni diferite din punct de vedere obiectiv.

Astfel, este evident faptul ca acest demers a fost intreprins *pro causa*, avand ca finalitate exclusiv schimbarea titularilor posturilor de conducere ale serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor si ale celorlalte organe ale administratiei publice centrale din unitatile administrativ-teritoriale, prin inlaturarea acestora din functie pe criterii politice.

**Participarea la constructia unei societati politice democratice si aderarea la o formatiune politica ar trebui sa excluda aplicarea unor masuri arbitrare si nu justifica aplicarea unor tratamente diferite in situatii comparabile.**

**Or actuala redactare a art. 13 alin. (1) lit. d) din Legea pentru modificarea si completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici nu face decat sa creeze toate parghile juridice pentru ca actualul executiv sa desemneze pe criterii subiective conducatorii serviciilor publice deconcentrate si, in plus, sa perpetueze practica „infiintarii” fictive, prin act normativ, a unor posturi (rezultate din schimbarea denumirii acestora).**

Luand in considerare faptul ca functionarii publici se subordoneaza numai legii, iar nu programelor politice ale partidelor, rezulta ca apartenenta politica nu poate reprezenta un instrument de presiune in exercitarea functiei publice, orice discriminare bazata pe acest criteriu fiind prohibita, intrucat este de natura sa aduca atingere principiului egalitatii in fata legii.

Scopul urmarit de legiuitor prin edictarea Statutului functionarilor publici – scop declarat *expressis verbis* in chiar textul normei in discutie – vizeaza „asigurarea, in conformitate cu dispozitiile legale, a unui **serviciu public stabil**, profesionist, transparent, eficient si

impartial, in interesul cetatenilor, precum si al autoritatilor si institutiilor publice din administratia publica centrala si locala" - art. 1 alin. (2) din Legea nr. 188/1999.

Din reglementarile in vigoare rezulta asadar ca scopul activitatii desfasurate de un functionar public este acela de a asigura servicii publice profesioniste. Or ocuparea functiilor publice de conducatori ai serviciilor publice deconcentrate pe criterii subiective (legate de apartenenta politica a titularilor unor astfel de functii) este de natura sa contravina principiului propus de lege.

In plus, este cert faptul ca Legea pentru modificarea si completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici a fost emisa cu scopul evident de a ocoli autoritatea administrativa – Guvernul, prin demersul de desfiintare si de reinfiantare a posturilor de conducatori ai serviciilor publice deconcentrate, autoritatea legislativa substituindu-se practic autoritatii administrative. Calea legislativa a fost preferata pentru a fi asigurata sustragerea de la controlul judecatoresc – susceptibil a fi exercitat impotriva actelor administrative in ipoteza in care aceste prerogative ar fi fost acordate Guvernului.

**2. Dispozitiile art. 1 pct. 1 din Legea pentru modificarea si completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici vin in conflict si cu prevederile art. 16 alin. (3) din Constitutie privind dreptul de acces la functiile publice**

Fundamentul constitutional ale functiei publice este stabilit de art. 16 alin. (3) din Legea fundamentala, potrivit carora: *„Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.”*

Funcția publică este definita potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici ca reprezentand *„ansamblul atribuțiilor și responsabilităților, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor de putere publică de către administrația publică centrală, administrația publică locală și autoritățile administrative autonome.”*

Principiul egalitatii accesului la functiile publice deriva din principiul egalitatii in drepturi a tuturor cetatenilor, fiind consacrat expres si de prevederile statutare ale functiei publice.

Principiul accesului egal la functiile publice trebuie inteles ca o egalitate de tratament a titularilor functiilor publice, din partea legiuitorului, ca o egalitate de sanse acordata in vederea ocuparii acestora (ceea ce exclude aplicarea unor criterii subiective in acest sens), notiunea de „ocupare” fiind de natura sa acopere atat momentul accesului efectiv la functia publica (procedura prealabila emiterii efective a actului administrativ de numire), cat si exercitarea in conditii de egalitate si de regim juridic identic (al protectiei acordate tuturor categoriilor de functionari publici) a functiilor respective.

Prevederile din Legea pentru modificarea si completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici criticate prin prezenta cerere reprezinta o forma indirecta de restrangere a unor drepturi si libertati fundamentale, prin impiedicarea liberului acces la ocuparea functiilor publice de conducatori ai serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor si ale celorlalte organe ale administratiei publice centrale din unitatile administrativ-teritoriale.

**Modificarea continua a regimului juridic aplicabil acestei categorii de functii publice, cu consecinta „desfiintarii”, respectiv a „infiintarii” posturilor de conducatori ai serviciilor publice deconcentrate plaseaza persoanele care urmeaza sa ocupe aceste functii pe o pozitie defavorabila, prin raportare la celelate persoane care ocupa functii de conducere in administratia publica, prin limitarea accesului la aceste functii publice.**

**Pe de alta parte, schimbarea succesiva a denumirii unor functii – director executiv, director coordonator, respectiv director – constituie un simplu artificiu juridic care afecteaza stabilitatea exercitarii acestor functii. Functia – fie ea publica sau de personal contractual – este aceeaasi, fiind defnita printr-o denumire specifica si prin atributiile specifice corespunzatoare unui anumit post. In aceste conditii, „modificand” functia exclusiv prin prisma denumirii, se incalca dreptul de acces la o functie publica.**

- 3. Art. 1 pct. 1 din actul normativ criticat incalca si prevederile art. 53 din Legea fundamentala referitoare la restrangerea exercitiului unor drepturi sau libertati fundamentale**

Potrivit legiuitorului constituant, norma incalcata prin continutul art. I pct. 1 din Legea pentru modificarea si completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici statueaza:

*„(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

*(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”*

Art. 53 din Constituție stabilește expres condițiile în care poate fi dispusă restrângerea unor drepturi sau libertăți fundamentale:

- existența unei situații extraordinare care justifică aplicarea unei restrângeri a exercitiului unui drept sau al unei libertăți fundamentale;
- necesitatea asigurării unui raport de proportionalitate, a unui just echilibru între interesele generale ale societății și drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor;
- aplicarea măsurii de restrângere a exercitiului unui drept sau al unei libertăți fundamentale în mod egal, cu excluderea oricărei forme de discriminare;
- restrângerea exercitiului dreptului sau al unei libertăți fundamentale să nu aducă atingere (să nu afecteze) substanța dreptului sau a libertății fundamentale.

Prin prisma acestor condiții, apare ca evident faptul că prevederile art. I pct. 1 din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici încalcă în mod flagrant dispozițiile art. 53 din Constituție.

Restrângerea unui drept sau a unei libertăți fundamentale poate fi dispusă numai în măsura în care se impune în situații excepționale, pentru apărarea unor drepturi ale cetățenilor a căror importanță este considerată primordială de către legiuitor.

**Sub acest aspect, în lipsa precizării dreptului în folosul căruia are loc restrângerea dreptului de acces la o funcție publică, nu rezultă nici că această restrângere „se**

**impune” – cum prevede alin. (1) al art. 53 din Constituție – și nici că aceasta este proporțională cu situația care a determinat-o – cum prevede alin. (2) al aceluiași articol.**

In concluzie, restrangerea dreptului de acces la o functie publica, instituita prin prevederile art. I pct. 1 din Legea pentru modificarea si completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici constituie o ingradire care nu se justifica in mod obiectiv ca o masura care se impune pentru salvagardarea unui alt drept care, in absenta acestei restrictii, ar fi grav compromis.

Legalitatea masurii de restrangere a exercitiului unui drept sau a unei libertati fundamentale este conditionata de caracterul proportional al masurii de restrangere cu situatia care a determinat restrangerea respectiva.

Modificarea permanenta a regimului juridic aplicabil conducatorilor serviciilor publice deconcentrate este de natura sa restranga in mod disproportionat dreptul de acces la o functie publica, aducand atingeri grave substantei acestui drept.

Se impune subliniat faptul ca in virtutea prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea fundamentala, *„dispozitiile constitutionale privind drepturile si libertatile fundamentale trebuie interpretate si aplicate in concordanta cu Declaratia Universala a Drepturilor Omului, cu pactele si celelalte tratate la care Romania este parte”*.

In acest context, prevederile art. I pct. 1 din Legea pentru modificarea si completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici incalca dispozitiile art. 14 din Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale, care consacra principiul nediscriminarii: *„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”*

→ De asemenea, prevederile art. I pct. 1 din actul normativ supus atentiei Onoratei Curti Constitutionale a Romaniei nesocotesc si dispozitiile art. 1 si art. 21 pct. 2 din Declaratia Universala a Drepturilor Omului, care prevad ca:

*„Toate fiintele umane se nasc libere si egale in demnitate si in drepturi” si  
„Orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa.”*



Art. 21 din Declarația Universală a Drepturilor Omului în forma expusă *supra* proclamă ca fiind trei drepturi care alcătuiesc fundamentul, legitimitatea și legalitatea unei puteri politice într-un stat democratic, și anume:

- dreptul oricărui persoane de a participa la conducerea „treburilor politice” ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți aleși;
- dreptul fiecărei persoane de a accede, în condiții de egalitate, la funcțiile publice din țara sa;
- dreptul „poporului” de a-și exprima voința în a fundamenta legitimitatea puterilor publice „prin alegeri corecte, care să aibă loc periodic, prin vot universal, egal și direct” sau după o procedură echivalentă, de natură să asigure libertatea votului.

Or, așa cum am mai arătat, „înființarea” și „desființarea” succesivă a unor funcții publice care presupun atribuții identice nu este de natură să îndeplinească dezideratul accesului în condiții de egalitate la funcțiile publice.

## **SECȚIUNEA A II-A**

### **A. Prezentarea normei criticate pentru neconstituționalitate (art. 1 pct. 6 din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici)**

Prin art. 1 pct. 6, Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici prevede ca:

*„Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:*

*La art. 58, alineatele (1) și (3) vor avea următorul cuprins:*

*Concursul de recrutare pentru funcțiile publice din cadrul autorităților și instituțiilor publice centrale și locale, autorităților administrative autonome, precum și pentru serviciile publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale este organizat, în condițiile legii, astfel:*

- a) de comisia prevazuta la art. 18 alin. (1), pentru inaltii functionari publici. Secretariatul tehnic al comisiei se asigura de Agentia Nationala a Functionarilor Publici;
- b) de Agentia Nationala a Functionarilor Publici, pentru ocuparea functiilor publice de conducere generale si specifice vacante, inclusiv pentru functiile publice de conducere vacante de secretar al unitatii administrativ-teritoriale, cu exceptia functiilor publice de conducere vacante de secretar al comunei, de sef serviciu si sef birou;
- c) de autoritatile si institutiile publice in al caror stat de functii se afla functia publica, pentru functiile publice de conducere vacante de secretar al comunei, de sef serviciu si sef birou si functiile publice specifice asimilate acestora si pentru toate functiile publice de executie vacante si temporar vacante.”

In prezent, art. 58 alin. (1) si (3) din Legea nr. 188/1999 au urmatorul continut:

„(1) Concursul de recrutare pentru funcțiile publice vacante din cadrul autorităților și instituțiilor publice centrale și locale, autorităților administrative autonome, precum și pentru serviciile publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale este organizat, în condițiile legii, astfel:

- a) de comisia prevăzută la art. 18 alin. (1), pentru înalții funcționari publici. Secretariatul tehnic al comisiei se asigură de Agenția Națională a Funcționarilor Publici;
- b) de Agenția Națională a Funcționarilor Publici, pentru ocuparea funcțiilor publice de conducere generale și specifice, cu excepția funcțiilor publice de secretar al comunei, șef serviciu și șef birou;
- c) de autoritățile și instituțiile publice în al căror stat de funcții se află funcția publică vacantă, pentru funcțiile publice de conducere de secretar al comunei, șef serviciu și șef birou și pentru toate funcțiile publice de execuție.

(3) În cazul concursurilor prevăzute la alin. (1) lit. c), autoritățile și instituțiile publice au obligația de a comunica Agenției Naționale a Funcționarilor Publici datele de organizare a concursurilor, cu cel puțin 20 de zile înainte de demararea procedurilor prevăzute de lege.”

**B. Neconcordanțele existente între textul art. 1 pct. 6 din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici și Constitutia României**

- **Prevederile art. 1 pct. 6 din Legea pentru modificarea si completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici incalca dispozitiile art. 16 alin. (1) din Constitutie, aducand grave atingeri principiului egalitatii in drepturi a cetatenilor**

Reforma administratiei publice implica si reglementarea unitara a carierei functionarilor publici – recrutarea, perioada de stagiu, numirea, promovarea functionarilor publici si evaluarea performantelor profesionale ale acestora.

In acest sens, aspectele referitoare la procedura de organizare a concursului – ca modalitate de recrutare, de selectie a functionarilor publici trebuie reglementate in mod unitar, astfel incat acestea sa fie aplicabile tuturor categoriilor de functionari publici, fara discriminari.

Cu toate acestea, dispozitiile art. 1 pct. 6 din Legea pentru modificarea si completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici stabilesc o sfera larga a entitatilor care pot organiza concursul de recrutare a functionarilor publici, raportat la anumite categorii de functii publice, ceea ce este de natura sa creeze un regim discriminatoriu intre diverse categorii de functionari publici. Sub acest aspect, prevederile amintite aduc atingere principiului nediscriminarii care trebuie sa guverneze procedura de organizare a concursului de recrutare pentru toate functiile publice, instituind un tratament in mod evident mai favorabil anumitor functii publice – cum ar fi functiile publice de conducere vacante de sef serviciu si sef birou, functiile publice specifice asimilate acestora, precum si functiile publice de executie vacante si temporar vacante, a caror recrutare se realizeaza de catre autoritatile sau institutiile publice in al caror stat de functii se afla functiile publice respective, raportat la alte categorii de functii publice, in cazul carora competenta de organizare a concursului de recrutare revine altor entitati – Agentia Nationala a Functionarilor Publici (pentru functiile publice de conducere generale si specifice vacante, cu exceptia functiilor publice de conducere de sef serviciu si de sef birou) sau Comisia permanenta (constituata la nivel national in vederea recrutarii inaltilor functionari publici).

Sistemul concursului – ca modalitate nediscriminatorie de selectie a functionarilor publici – are ca finalitate garantarea independentei organismelor care au competenta de a organiza concursul de recrutare pentru functiile publice. Or stabilirea mai multor entitati care detin prerogativa de a organiza concursul de recrutare contravine acestui deziderat,

fiind de natura sa altereze obiectivitatea verificarii aptitudinilor/ competentelor profesionale ale candidatilor.

### **SECTIUNEA A III-A**

#### **A. Prezentarea normei criticate pentru neconstitucionalitate (art. I pct. 27 din Legea pentru modificarea si completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici )**

Prin art. I pct. 27, Legea pentru modificarea si completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici \_prevede ca:

*„Legea nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se modifica si se completeaza dupa cum urmeaza:*

*Articolul 111 va avea urmatorul cuprins:*

*Art. 111. - (1) Autoritățile și instituțiile publice care au prevăzute în statele de funcții posturi de natură contractuală, care presupun exercitarea unor atribuții dintre cele prevăzute la art. 2 alin. (3), au obligația de a stabili funcții publice în condițiile prevăzute la art. 107, in termen de 30 de zile de la data constatarii existentei acestor atribuții.*

*(2) Funcțiile publice vacante, funcțiile publice de conducere, precum și funcțiile publice corespunzătoare categoriei înalților funcționari publici, stabilite potrivit alin. (1), se ocupă în condițiile prezentei legi.*

*(3) Persoanele încadrate în posturi de natură contractuală care au fost stabilite și avizate ca funcții publice vor fi numite în funcții publice de execuție dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 54 și condițiile de vechime în specialitatea studiilor corespunzătoare clasei și gradului profesional ale funcției publice.*

*(4) Drepturile salariale ale persoanelor care ocupă funcții publice în condițiile alin. (3) se stabilesc potrivit salarizării funcțiilor publice în care au fost numite.”*

#### **B. Neconcordantele existente intre textul art. I pct. 27 din Legea pentru modificarea si completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici si Constitutia Romaniei**

Prevederile art. I pct. 27 din Legea pentru modificarea si completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici contravin dispozitiilor art. 16 alin. (1) din Constitutie, precum si celor ale art. 16 alin. (3) din Legea fundamentala, intrucat sunt susceptibile sa aduca grave atingeri dreptului de acces la functiile publice.

Accesul la o functie publica presupune selectia candidatilor la functia publica respectiv, iar concursul reprezinta o modalitate nediscriminatorie la care se poate recurge in vederea determinarii in mod obiectiv a ocupantului unei functii publice. Aplicarea principiului ocuparii functiilor publice prin concurs este de natura sa asigure indeplinirea unor obiective majore, respectiv:

- evaluarea corecta a capacitatii profesionale a candidatului, functiile publice urmand a fi ocupate exclusiv pe criteriul competentei;
- garantarea independentei entitatii care realizeaza selectia candidatilor la functia publica.

In acest sens, se impune subliniat faptul ca insasi Legea nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici consacra principiul liberului acces la functiile publice, principiul ocuparii functiilor publice si selectia persoanelor care vor ocupa aceste functii exclusiv pe criteriul competentei:

*Art. 57. – „(1) Recrutarea în vederea intrării în corpul funcționarilor publici se face prin concurs, în limita funcțiilor publice vacante rezervate în acest scop prin planul de ocupare a funcțiilor publice.*

*(3) Concursul are la bază principiile competiției deschise, transparenței, meritelor profesionale și competenței, precum și cel al egalității accesului la funcțiile publice pentru fiecare cetățean care îndeplinește condițiile legale.”*

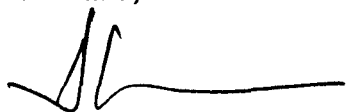
In pofida acestui fapt, prevederile art. I pct. 27 din Legea pentru modificarea si completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici modifica practic regimul juridic al posturilor de natura contractuala care implica exercitarea unor prerogative de putere publica, prin transformarea acestora in functii publice.

Concret, persoanele incadrate in posturi de natura contractuala – care au fost transformate in functii publice – urmeaza sa ocupe noile functii publice in baza unui act

administrativ de numire, asadar in absenta organizarii unui concurs – care se impune in mod normal in vederea ocuparii unei functii publice, ceea ce constituie o discriminare nepermisa. In aceste conditii, persoanelor aflate in situatii identice li se aplica tratamente diferite, fara a exista un motiv obiectiv si rezonabil care sa justifice favorizarea persoanelor vizate de ipoteza normei juridice fata de alte persoane care doresc sa ocupe o functie publica.

**Fata de toate aceste aspecte, va solicitam sa constatatii neconstitutionalitatea prevederilor art. I pct. 1, art. I pct. 6, art. I pct. 27 si ale art. I pct. 28 din Legea pentru modificarea si completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici.**



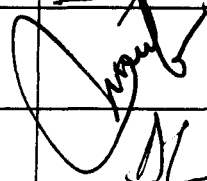

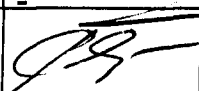
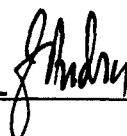


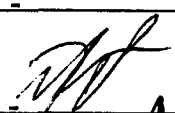



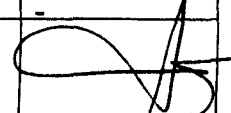
Cu stima,


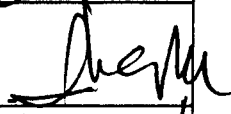
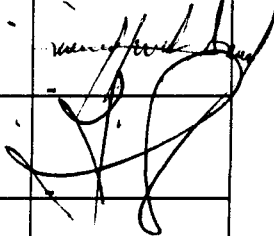
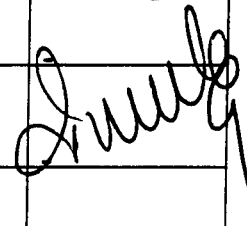
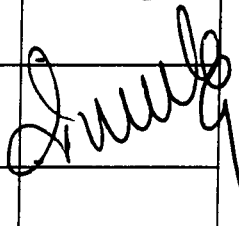
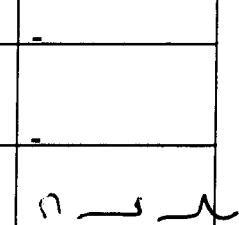
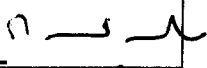
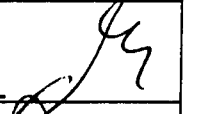


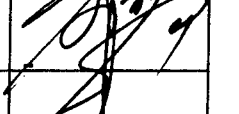
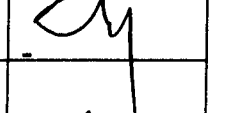



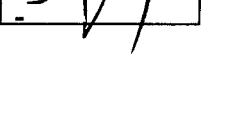


---

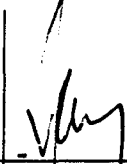
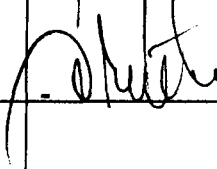
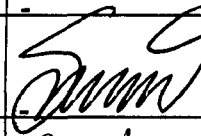
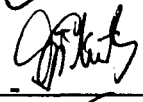

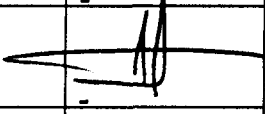


(Jax Sova)

**TABEL CU SENATORII CARE SUSTIN**  
**NECONSTITUȚIONALITATEA PROIECTULUI DE LEGE**  
**nr. 99/2010 PRIVIND MODIFICAREA LEGII NR. 188/1999**  
**PRIVIND STATUTUL FUNCȚIONARILOR PUBLICI**

<b><u>NR. Crt.</u></b>	<b><u>Nume Prenume</u></b>	<b><u>Semnătura</u></b>
<u>1</u>	<u>Toma Ion</u>	
<u>2</u>	<u>Arcaș I. Viorel</u>	
<u>3</u>	<u>Nicula Vasile Cosmin</u>	
<u>4</u>	<u>Șova Dan-Coman</u>	
<u>5</u>	<u>Lazăr Sorin-Constantin</u>	
<u>6</u>	<u>Andronescu D. Ecaterina</u>	
<u>7</u>	<u>Bălan Gheorghe-Pavel</u>	
<u>8</u>	<u>Belacurencu Trifon</u>	
<u>9</u>	<u>Bota Marius-Sorin-Ovidiu</u>	
<u>10</u>	<u>Chelaru I. Ioan</u>	
<u>11</u>	<u>Coca Laurentiu Florian</u>	
<u>12</u>	<u>Constantinescu Florin</u>	
<u>13</u>	<u>Cordoș Alexandru</u>	

<u>14</u>	<u>Corlățean Titus</u>	
<u>15</u>	<u>Crăciun Avram</u>	
<u>16</u>	<u>Daea Petre</u>	
<u>17</u>	<u>Găină Mihăiță</u>	
<u>18</u>	<u>Geoană Mircea-Dan</u>	
<u>19</u>	<u>Greblă Toni</u>	
<u>20</u>	<u>Ion Vasile</u>	-
<u>21</u>	<u>Mang Ioan</u>	-
<u>22</u>	<u>Marcu Gheorghe</u>	
<u>23</u>	<u>Mardare Radu-Cătălin</u>	
<u>24</u>	<u>Marian Valer</u>	
<u>25</u>	<u>Mazăre Alexandru</u>	
<u>26</u>	<u>Mîrza Gavril</u>	
<u>27</u>	<u>Mitrea Elena</u>	
<u>28</u>	<u>Mitrea Miron-Tudor</u>	
<u>29</u>	<u>Moga Nicolae</u>	
<u>30</u>	<u>Nicolaescu Sergiu-Florin</u>	
<u>31</u>	<u>Pop Gheorghe</u>	



<u>32</u>	<u>Prunea Nicolae-Dănuț</u>	
<u>33</u>	<u>Rotaru Ion</u>	
<u>34</u>	<u>Saghian Gheorghe</u>	-
<u>35</u>	<u>Sârbu Ilie</u>	-
<u>36</u>	<u>Savu Daniel</u>	
<u>37</u>	<u>Silistru Doina</u>	
<u>38</u>	<u>Tămagă Constantin</u>	
<u>39</u>	<u>Tutuianu Adrian</u>	
<u>40</u>	<u>Valeca Șerban Constantin</u>	
<u>41</u>	<u>Vasilescu Lia-Olguța</u>	-
<u>42</u>	<u>Voicu D. Cătălin</u>	
<u>44</u>	<u>Voiculescu Dan</u>	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-
-	-	-



PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
99, 5.03.2010

**R O M Â N I A**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
**CABINETUL PREȘEDINTELUI**

*Palatul Parlamentului*

*Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725 București 40,  
România*

*Telefon: (+40-21) 313 25 31*

*Fax: (+40-21) 312 54 80*

*Internet : <http://www.ccr.ro>*

*E-mail: [pres@ccr.ro](mailto:pres@ccr.ro)*

**Dosar nr.518A/2010**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
**REGISTRATURA GENERALĂ**  
**2 6 8 6**  
Nr...../...04...03...2010.....

*Domnului*  
**MIRCEA DAN GEOANĂ**  
*Președintele Senatului*

**SENAT**  
**PREȘEDINTE**  
Nr. I.667  
Data 5.11.2010

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de parlamentari aparținând grupurilor parlamentare PNL și PSD din Camera Deputaților cu privire la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.188/1999 privind statutul funcționarilor publici.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 10 martie 2010, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 18 martie 2010.

Vă asigurăm, Domnule Președinte, de deplina noastră considerație.

**PREȘEDINTE**

*Ioan Vida*

**Prof. univ. dr. Ioan Vida**

Dos. 518 A/2010



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
REGISTRATURA GENERALĂ  
Nr. 2667 / 04-03-2010

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
Secretariatul general al Camerei Deputaților**

**Cabinet Secretar General**

București, 4.03.2010  
Nr. 01/977

**Domnului**

**IOAN VIDA  
Președintele Curții Constituționale**

*Stimate domnule președinte,*

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(4) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă trimitem alăturat sesizarea parlamentarilor aparținând grupurilor parlamentare PNL și PSD din Camera Deputaților, referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

Cu deosebită considerație,

**SECRETAR GENERAL**

**George Barbu**



01/977 / 1.03.2010



# Parlamentul României Camera Deputaților

telefon: (021) 414 10 70

fax: (021) 414 10 72

email: pnl@cdep.ro

C ă t r e,

**Secretariatul General al Camerei Deputaților**

**Domnului Gheorghe Barbu**

Domnule Secretar General,

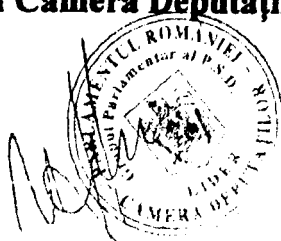
În temeiul prevederilor art. 146 lit. a) din Constituție, și în baza art. 27, alin (2) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă înaintăm Sesizarea la Curtea Constituțională cu privire la Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, PL-x nr. 42/2010, adoptat de Parlamentul României, în data de 02.03.2010, în ședința de plen a Camerei Deputaților, (camera decizională), redactată de către membrii celor două grupuri parlamentare PNL și PSD din Camera Deputaților.

**Lider Grup PNL din Camera Deputaților,**

**Călin Popescu Tăriceanu**

**Lider Grup PSD din Camera Deputaților,**

**Viorel Hrebenciuc**





# *Parlamentul Romaniei*

## *Camera Deputatilor*

---

telefon: (021) 414 10 70

fax: (021) 414 10 72

email: [pnl@cdep.ro](mailto:pnl@cdep.ro)

### **DOMNULUI PROF. UNIV. DR. IOAN VIDA PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

Stimate domnule Președinte,

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României, al art. 11 lit. a) raportat la art. 15 alin 2 din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, deputații înscriși pe lista anexată formulează prezenta

### **SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE**

a Legii pentru modificarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul Funcționarilor Publici (pl-x 42/2010), adoptată de Camera Deputaților, în calitate de cameră decizională, în data de 2 martie 2010 și de Senat, în calitate de cameră de reflecție, în 22 februarie 2010

***Situația de fapt,***

Biroul Permanent al Camerei Deputaților a fost sesizat în ziua de 22 februarie 2010 asupra proiectului de lege venit de la Senat, respectiv PL-x nr. 42/2010.

**Caracterul acestei inițiative legislative este unul organic.**

Potrivit stenogramei ședinței Biroului Permanent, acest proiect este trimis Comisiei pentru Administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic, termenul de depunere al amendamentelor fiind 1 martie, iar cel pentru depunerea raportului 8 martie.

În cadrul ședinței Biroului Permanent, potrivit stenogramei acesteia, PL-x 42/2010 nu este aprobat pentru a intra pe ordinea de zi. În cadrul ședinței de plen, la solicitarea d-lui Ioan Oltean, vicepreședinte PD-L al Camerei Deputaților, proiectul de lege a fost totuși introdus pe ordinea de zi.

Motivele care au stat la baza neincluzerii pe ordinea de zi au fost cele de procedură, respectiv, faptul că în ședința de Birou Permanent s-a prezentat raportul Comisiei de Administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic, al cărui termen de depunere era 8 martie. De fapt, ședința comisiei raportoare a avut loc înaintea împlinirii termenului de depunere a amendamentelor, respectiv 1 martie (anexa nr. 3).

***Criticile de neconstituționalitate asupra procedurii de adoptare a proiectului de lege, PL-x 42/2010***

Obiectul acestui act normativ necesită o dezbatere serioasă asupra conținutului său, întrucât urma să reglementeze o situație inedită din

realitatea legislativă a ultimilor 20 de ani, având în vedere, pe de o parte, OUG nr. 37/2009 dar și OUG nr. 105/2009, ambele acte normative fiind declarate neconstituționale prin deciziile Curții Constituționale 1257/2009 și 1629/2009. (anexa nr. 4)

În cauză, cele două Ordonanțe de Urgență ale Guvernului, dar și proiectul de lege ce îl supunem cenzurii Onoratei Curți vizează unul și același lucru, respectiv modificări de statut ale funcționarului public.

Activitatea legislativă a fost viciată procedural având în vedere prevederile art. 64 alin (1) din Constituția României.

**„ARTICOLUL 64 (1) Organizarea și funcționarea fiecărei Camere se stabilesc prin regulament propriu. Resursele financiare ale Camerelor sunt prevăzute în bugetele aprobate de acestea.”**

Așadar, proiectele de acte normative, în Parlamentul României nu pot fi adoptate oricum. Acestea, potrivit Constituției trebuie să respecte Regulamentele celor două Camere. Introducerea pe ordinea de zi a comisiei raportoare în ziua de 1 martie 2010 s-a făcut cu nerespectarea prevederilor art. 46 lit a) din Regulamentul Camerei Deputaților. Un proiect de lege nu putea fi introdus pe ordinea de zi a comisiei, în 1 martie 2010, câtă vreme termenul de depunere a amendamentelor era chiar 1 martie 2010. Practic, activitatea parlamentară a fost obstrucționată, iar activității de legiferare îi lipsește, de fapt, tocmai posibilitatea de a modifica sau de a supune dezbaterii un proiect de lege care reglementează activitatea funcționarilor publici.

Potrivit art. 46. din Regulamentul Camerei Deputaților - “Biroul fiecărei comisii a Camerei Deputaților:

- a) propune ordinea de zi a ședințelor, prezentând comisiei lista cuprinzând toate inițiativele legislative și celelalte probleme de competența acesteia;

[...]”

Mai departe, după ce comisia raportoare aduce raportul în Biroul Permanent al Camerei Deputaților, în aceeași zi în care a fost întocmit în ședința comisiei, nu întrunește numărul de voturi necesar pentru a fi introdus pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputaților, întrucât contravenea Regulamentului Camerei. Astfel, potrivit alin. 2 al art. 87, proiectul de lege urma să fie înscris în cel mult șapte zile de la primirea raportului întocmit, potrivit legii și nu cu încălcarea termenului de depunere și dezbateră a amendamentelor.

Potrivit prevederilor art. 87 alin 2 din Regulamentul Camerei Deputaților

“(2) Proiectele de legi și propunerile legislative se înscriu în proiectul ordinii de zi în termen de cel mult 5 zile de la primirea de către Biroul permanent a raportului comisiei sesizate în fond, în cazul în care Camera Deputaților a fost sesizată ca primă Cameră, și în termen de cel mult 7 zile pentru cele în care este Cameră decizională. “ Or, în acest caz, proiectul a fost inclus abuziv pe ordinea de zi în ziua în care în care a fost depus la Biroul Permanent, fără a fi distribuit deputaților spre cunoaștere și analiză, așa cum prevăd textele menționate.



În ședința de plen din data de 1 martie a.c., atât Grupurile Parlamentare ale PNL și PSD au părăsit sala de dezbateri văzând abuzul săvârșit de cei care conduceau ședința Camerei Deputaților, astfel, introducerea pe ordinea de zi a unui proiect de act normativ neînsoțit de raport, nu putea avea loc în condiții regulamentare..

Potrivit art 89 din Regulamentul Camerei Deputaților „Proiectul ordinii de zi și proiectul programului de lucru sunt săptămânale și se aprobă de Comitetul liderilor grupurilor parlamentare în ziua de miercuri a fiecărei săptămâni de lucru a Camerei, pentru săptămâna următoare.”

Nici acest lucru nu s-a întâmplat, adică ordinea de zi aprobată a fost modificată la cererea d-lui deputat Ioan Oltean și adoptată de plen, în lipsă de cvorum. Iar în cazurile excepționale, ordinea de zi poate fi modificată numai cu aprobarea Comitetului liderilor grupurilor parlamentare, la cererea Biroului Permanent, potrivit art. 89 și 90 din Regulamentul CD.

Grupul Parlamentar al PD-L a susținut că s-ar fi adoptat procedura de urgență, dar în acest caz, potrivit art 116 din Regulamentul CD prevede că atât Guvernul, cât și deputații sau grupurile parlamentare puteau prezenta amendamente în scris, motivate care se trimitau comisiei sesizate în fond, cu respectarea prevederilor art. 65 alin. 4.

Nici această exigență a Regulamentului nu a fost respectată, proiectul de act normativ fiind adoptat după modificarea ordinii de zi aprobată de Biroul Permanent, în mod cu totul samavolnic.

Chiar și prevederile art 142 alin 3 din Regulament au fost încălcate deoarece deputatul care a făcut propunerea de modificare a ordinii de zi nu

era nici președinte de ședință, nici lider de grup, respectiv, dl deputat Ioan Oltean.

În cauză, nu s-au respectat nici prevederile art. 116. – “(1) Deputații, grupurile parlamentare sau Guvernul pot prezenta amendamente în scris, motivate, care se trimit comisiei sesizate în fond, în termenele stabilite la art. 65 alin. (4) de la aprobarea procedurii de urgență. Avizul Consiliului Legislativ se va trimite comisiei sesizate în fond, conform legii pentru procedura de urgență.

(2) Termenul de depunere a raportului se stabilește de Biroul permanent. “

După toate aceste încălcări repetate ale Regulamentului, mai mulți deputați au încercat să ia cuvântul în cadrul ședinței de plen, conform prevederilor art. 149 alin 2 din Regulament, dar acest lucru nu le-a fost încuviințat de către președintele de ședință, fapt ce contravine procedurii Camerei. În acest sens, a se vedea înregistrarea video din data de 1 martie, între orele 17,20 – 17,25 (conform site-ului Camerei Deputaților <http://www.cdep.ro/pls/steno/steno.stenograma?ids=6762&idm=7>)

“Art. 149. -[...]

(2) Când un deputat solicită cuvântul pentru probleme de procedură sau pentru dreptul la replică, președintele este obligat să-i acorde cuvântul imediat

[...]"

### ***Critici de neconstituționalitate pe fondul proiectului de act normativ***

Legiuitorul, prin acest act normativ, avea de rezolvat, de fapt, situația alarmantă din cadrul instituțiilor deconcentrate din județele țării, unde în acestea există pe funcții de conducere două și chiar trei persoane care ocupă, în fapt, același post de conducere. Cei care au fost numiți în baza OUG 37/2009, cei care au fost numiți în baza OUG 105/2009 și cei care dețineau originar aceste funcții în calitate de funcționari publici.

Vom discuta câteva articole din proiectul de lege criticat care, în opinia noastră, contravin prevederilor constituționale.

„Art 1 (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

În art. 92 alin. 1' și 2 din PL-x 42/2009, se vorbește de fapt despre situațiile excepționale în care funcțiile corespunzătoare înalților funcționari publici vacante sau temporar vacante pot fi ocupate de către funcționari publici de execuție cu avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, respectiv ANPF „când, din motive obiective, funcția publică nu a putut fi ocupată prin mobilitate”. După ce acest alineat 1' urmează alin 2 care arată că „dacă funcția publică este vacantă, în măsura prevăzută de alin 1, se

dispune de către persoana care are competența numirii în funcția publică, pe o perioadă de maxim 6 luni, într-un an calendaristic, cu avizul ANFP”.

Toate aceste premise sunt create pentru că în art 111 a proiectului de lege să se arate că:

„Art.111.- (1) Autoritățile și instituțiile publice care au prevăzute în statele de funcții posturi de natură contractuală, care presupun exercitarea unor atribuții dintre cele prevăzute la art.2 alin.(3), au obligația de a stabili funcții publice în condițiile art.107, în termen de 30 de zile de la data constatării existenței acestor atribuții.

(2) Funcțiile publice vacante, funcțiile publice de conducere, precum și funcțiile publice corespunzătoare categoriei înalților funcționari publici, stabilite potrivit alin.(1), se ocupă în condițiile prezentei legi.

(3) Persoanele încadrate în posturi de natură contractuală care au fost stabilite și avizate ca funcții publice vor fi numite în funcții publice de execuție dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art.54 și condițiile de vechime în specialitatea studiilor corespunzătoare clasei și gradului profesional ale funcției publice.

(4) Drepturile salariale ale persoanelor care ocupă funcții publice în condițiile alin.(3) se stabilesc potrivit salarizării funcțiilor publice în care au fost numite.”

Deci, cu alte cuvinte, cei care ocupă posturi de natură contractuală, vor fi numiți în funcții publice de execuție dacă îndeplinesc cerințele art 54 din lege, eludându-se practic, prevederile art. 56 și următoarele, respectiv cele de promovare, transfer, redistribuire, dar, în special, cele avute în vedere de Statutul Funcționarilor publici în art 57, respectiv recrutarea, unde s-ar încadra acele persoane angajate contractual, respectiv „directorii

coordonatori,, cum au fost ei numiți prin OUG 37/2009 declarată neconstituțională și care ocupă în prezent, „posturi de natură contractuală, care presupun exercitarea unor atribuții dintre cele prevăzute la art.2 alin.(3), au obligația de a stabili funcții publice în condițiile art.107, în termen de 30 de zile de la data constatării existenței acestor atribuții.”

Această prevedere, de fapt, constituie un abuz grav al inițiatorului care are de fapt în vedere, găsirea unei soluții cu încălcarea ordinii de drept a persoanelor numite exclusiv pe criterii politice în funcții de conducere în administrația publică deconcentrată și care trebuie să dobândească calitatea de funcționar public, printr-una din modalitățile prevăzute de lege la art 56. Iar pentru că aceste condiții nu sunt îndeplătoare pentru inițiator, practic extinde modalitatea dobândirii calității de funcționar public, abuzivă, dar prevăzută în acest mod de lege, sprijinindu-se pe faptul că proiectul va trece prin dezbaterile parlamentare cu încălcarea samavolnică a Regulamentului.

De fapt, prin aceste prevederi se încalcă drepturile și libertățile individuale așa cum sunt ele prevăzute de Constituție, da contravin și principiului înscris în art 1 alin 3 din actul fundamental al țării. De asemenea, nu este inutil să arătăm că potrivit art 15 din Constituție “(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.”

Și de asemenea, art 16 din Constituție consacră egalitatea în fața legii a autorităților publice, “fără privilegii și fără discriminări”.

“Art 16 (2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

Art 16 alin 2 si 3 garantează tuturor cetățenilor români e galitatea de șanse aducând ca argument însăși legea.”

În cazul nostru, legea adoptată ne arată cum o categorie de persoane care ocupă funcții publice în mod conjunctural, dar cu sprijin politic (contractual) devin, în mod automat, funcționari publici, o categorie specială în societatea românească, calitate pe care o dobândesc altfel decât oricare alt cetățean care își dorește sau vizează să ocupe, prin modalitățile prevăzute de lege aceste funcții. Acest fapt, îi detașează pe acești “directori coordonatori”, persoane cu funcții contractuale de oricare alte categorii reglementate de lege, ca mod de devenire.

Vom arăta, de asemenea că, proiectul de lege încalcă prevederile Pactului International cu privire la Drepturile Economice, Sociale si Culturale, respectiv in ceea ce priveste dreptul la munca, precum și Directiva nr. 2000/78/CE privind egalitatea la locul de muncă.

De asemenea, potrivit art. 11 din Constituție,

“(1) Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte.

(2) *Tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern.*

(3) *În cazul în care un tratat la care România urmează să devină parte cuprinde dispoziții contrare Constituției, ratificarea lui poate avea loc numai după revizuirea Constituției.”*

Conform art. 11 din Constituția României, Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele

la care este parte. Tratatul ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern.

Legea, în forma adoptată de Camera Deputaților, conține prevederi ce nu corespund exigentelor Convenției Europene a Drepturilor Omului privind accesibilitatea și previzibilitatea normei juridice. Așa cum este bine cunoscut, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a consacrat „principiul securității raporturilor juridice” (C.E.D.O., hot. din 31 august 2000 în cauza Brumărescu c. României, M. Of. nr. 414 din 31 august 2000).

Securitatea raporturilor juridice, în conformitate cu principiile preeminentei dreptului și a legalității, pe care statul român și le-a asumat prin ratificarea Convenției Europene a Drepturilor Omului, este afectată prin formulările neclare, care nu conferă normei un caracter logic și precis.

De asemenea, prin decizia Curții Constituționale nr. 1629/2009, în care se arată că prevederile OUG 37/2009 și 105/2009 sunt neconstituționale, deci și prevederile art. 90 alin 6. Acest articol însă, se regăsește în întregime, preluat și în proiectul de lege PL-x 42/2010. Așa fiind, Guvernul nu s-a conformat deciziei Curții Constituționale, încălcând astfel, principiul controlului constituțional exercitat de Înalta Curte.

Legea adoptată încalcă prevederile art 147 din Constituția României alin 1, 2 și 4, potrivit căror:

“(1) Dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui

termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.

(2) În cazurile de neconstituționalitate care privesc legile, înainte de promulgarea acestora, Parlamentul este obligat să reexamineze dispozițiile respective pentru punerea lor de acord cu decizia Curții Constituționale.

(4) Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor. “

O altă critică de neconstituționalitate are în vedere modalitatea de sesizare și adoptare a proiectului de lege, respectiv încălcarea art 75 din Constituție care consacră de fapt, principiul de dezbatere și legiferare a celor două camere. Astfel, în raportul comisiei raportoare a Camerei Deputaților, la dezbaterile din comisie au fost adoptate amendamente, respectiv asupra art 58 , 62 și 64, (adică punctele crt. 7-12 din raportul comisiei) (anexa nr. 5). Aceste amendamente modifică condiții, categorii, termene ce au o înrâurire majoră asupra actului normativ și consistent diferită de forma adoptată de Senat. Acest aspect a mai fost tranșat prin Decizia Curții Constituționale nr. 710/2009, având în vedere principiul conform căruia Parlamentul României funcționează pe principiul bicameralismului, consacrat în art. 61 alin 2 din norma supremă.

De asemenea, art VI din proiectul de act normativ , unde se discută condiții, categorii, termene pentru recrutarea, promovarea funcționarilor publici, chestiune ce nu a fost dezbătută și în Senat, procedându-se la o legiferare proprie unei singure camere parlamentare.



Acestea ar fi criticile de procedură, dar și de fond ale proiectului de lege fără a avea pretenția că acestea au fost epuizate, însă se constată fără putință de tăgadă faptul că după două acte normative declarate neconstituționale, Guvernul nu încearcă într-un nici un fel să abandoneze ideea de „a boteza” funcționar public, persoanele care au „intrat” în instituția publică pe funcție de conducere fără îndeplinirea cerințelor și exigențelor prevăzute de Statutul funcționarilor Publici. Mai mult, atât Guvernul, cât și majoritatea parlamentară procedează pentru a treia oară la siluirea normei legale, doar pentru a obține foloase politice care vor fi exercitate prin funcționarii publici astfel „botezați”

Singura opreliște este norma constituțională, iar controlul aplicării acesteia solicităm prin prezenta, să fie analizat de Onorata Curte.

Situația de conjunctură ce se prefigurează în proiectul de lege coboară în derizoriu funcționarea statului de drept, iar a admite că un Guvern sau altul poate să-și procure avantaje politice prin intermediul funcționarilor publici echivalează practic cu instabilitatea instituțiilor statului, a funcționării acestora dar și o metodă ascunsă de a perturba relațiile sociale ce se doresc a fi statornicite în statul de drept. Aici s-ar putea vorbi și de securitatea raporturilor de muncă, a carierei de funcționar public, în special, dar și a drepturilor cetățeanului român garantate de Constituție.

Norma ce se dorește a fi adoptată constituie de fapt o „lovitură de stat” în interiorul administrației publice centrale reprezentată în teritoriu. Întrucât nu se respectă ordinea constituțională, funcționarea Parlamentului României și nici procedura de adoptate a legilor supuse dezbaterii. Mai mult, această modificare a Legii nr 188/1999 survine după două decizii ale Onoratei Curți ce în mod imperativ, solicitau Guvernului să aducă un proiect în fața

Parlamentului care să corespundă exigențelor constituționale în această materie.

Încă o dată, Guvernul se dovedește incapabil să reglementeze și să îndepărteze din proiect prevederile care siluiesc norma supremă a țării.

Având în vedere cele ce preced și ținând cont de faptul că în Monitorul Oficial al României nr. 28 din 14 ianuarie 2010, a fost publicată Decizia Curții Constituționale a României nr. 1629 din 3.XII.2009 prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.1, punctele 1-5 și 26, art. III, IV, V și VII și intrarea în vigoare a acestei decizii a Curții Constituționale, se instituie obligația ca în termen de 45 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial, dispozițiile declarate neconstituționale să fie puse în acord cu prevederile Constituției,

Solicităm Onoratei Curți să constate neconstituționalitatea proiectului de lege PL-x 42/2010, adoptat în plenul Camerei Deputaților în data de 2 martie 2010, anterior promulgării acestuia.

**Tabel cu semnături ai sesizării la Curtea Constituțională cu  
privire la Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea  
Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici-  
PL-x nr. 42/2010**

NR. CRT.	Deputat PNL	Semnătura
1.	Adomnitei Cristian	
2.	Almajanu Marin	
3.	Atanasiu Teodor	
4.	Banu Mihai	
5.	Berci Vasile	
6.	Buda Viorel	
7.	Budurescu Daniel	
8.	Buican Cristian	
9.	Calimente Mihăiță	
10.	Cazan Mircea	
11.	Chițoiu Daniel	
12.	Chiuariu Tudor	
13.	Cristian Horia	
14.	Dobre Ciprian	
15.	Dobre Victor Paul	
16.	Donțu Aurel Mihai	
17.	Dragomir Gheorghe	
18.	Dumitrică George	
19.	Fenechiu Relu	
20.	Gabor Gheorghe	
21.	Gavrilescu Grațiana	
22.	Gerea Dominic Andrei	
23.	Gorghiu Alina	
24.	Holban Titi	
25.	Horj Pavel	
26.	Irimescu Mircea	
27.	Jolța Nicolae	
28.	Lupu Mihai	
29.	Morega Dan Ilie	
30.	Motreanu Dan	
31.	Nicolăescu Eugen	

32.	Orban Ludovic	<i>Orban Ludovic</i>
33.	Palăr Ionel	<i>Palăr Ionel</i>
34.	Palască Viorel	<i>Palasca Viorel</i>
35.	Pieptea Cornel	<i>Pieptea Cornel</i>
36.	Plăiașu Gabriel	<i>Plaiasu Gabriel</i>
37.	Pocora Cristina	<i>Pocora Cristina</i>
38.	Pop Virgil	<i>Pop Virgil</i>
39.	Popa Marius Octavian	<i>Popa Marius Octavian</i>
40.	Popescu Tăriceanu Călin	<i>Popescu Tăriceanu Călin</i>
41.	Săftoiu Adriana	<i>Săftoiu Adriana</i>
42.	Săpunaru Nini	<i>Săpunaru Nini</i>
43.	Scutaru George	<i>Scutaru George</i>
44.	Stroe Ionuț Marian	<i>Stroe Ionuț Marian</i>
45.	Stroe Radu	<i>Stroe Radu</i>
46.	Știrbu Gigel	
47.	Taloș Gheorghe Mirel	<i>Talosi Gheorghe Mirel</i>
48.	Timiș Ioan	<i>Timisi Ioan</i>
49.	Tușa Diana Adriana	<i>Tusa Diana Adriana</i>
50.	Țaga Claudiu	<i>Țaga Claudiu</i>
51.	Țimpău Radu	<i>Țimpău Radu</i>
52.	Țintean Ioan	<i>Țintean Ioan</i>
53.	Țurcanu Florin	<i>Țurcanu Florin</i>
54.	Uioreanu Horea Dorin	<i>Uioreanu Horea Dorin</i>
55.	Varga Ana Lucia	<i>Varga Ana Lucia</i>
56.	Voicu Mihai	<i>Voicu Mihai</i>

**Tabel cu semnături ai sesizării la Curtea Constituțională cu  
privire la Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea  
Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici-  
PL-x nr. 42/2010**

NR. CRT.	Deputat	Semnătura
1.	IREBETCIUC VIORICA	
2.	DUMITRACHE I CRISTINA	
3.	DOLINEASCHI ANDREI	
4.	NICA CARMAN	
5.	VLADOIU ROSEL	
6.	PASARU FLORENTIN	
7.	HASSAR ROXICA	
8.	DUMITRU CHIARA	
9.	AUREA VASILE	
10.	BOINA MIRELA	
11.	IONDACHE LUMINIA	
12.	NOSA IULIU	
13.	ITU CORNEL	
14.	LUP SINESIU MIRLA	
15.	SANDRU VIORICA	
16.	BOBULEA ANDREI	
17.	SURUCENIU MUGUREL	
18.	BOBULEA ANDREI	
19.	BOBULEA ANDREI	
20.	BOBULEA ANDREI	
21.	DUMITRU ION	
22.	STAN ION	
23.	ANA GHEORGHE	
24.	NEACSU MARIAN	
25.	BOBULEA ANDREI	
26.	CRISTEA VICTOR	
27.	SOLOMON ADRIAN	
28.	BANCIOTU NICOLAE	
29.	ROMAN ION SORELA	
30.	LUCA CIPRIAN FLORENTIN	
31.	MARCIU ANDREI	

32.	MAZILU CONSTANTIN	
33.	Apastolache Mihai	
34.	Mihail Juculeu	
35.	Remoniti P. Orianom	
36.	GEORGESCU FILIP	
37.	BURNEI ION	
38.	BOGDAN NICULESCU-DIVAZ	
39.	NRĂNCI MIRELA GEORGETE	
40.	CĂLIN ION	
41.	BARNA MARIA	
42.	CONACI DORIL	
43.	Tudor Pautru	
44.	ELISA VASILE	
45.	PETRESCU PETRE	
46.	MANDA CLAUDIA	
47.	ZOONEA VALERIU	
48.	DEZVARGA GUEOM	
49.	CINDREA I	
50.	Iordache Florin	
51.		
52.		
53.		
54.		
55.		
56.		
57.		
58.		
59.		
60.		
61.		
62.		
63.		
64.		
65.		
66.		
67.		
68.		
69.		
70.		
71.		
72.		